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**גזר דין**

שני הנאשמים הורשעו, על פי הודאתם, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן אשר ייחס להם עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע בניגוד לסעיף **499 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **תשל"ז- 1977, גניבה** לפי סעיף **384 לחוק הנ"ל, ועבירות בנשק- סחר בנשק שלא כדין- עבירה לפי סעיף 144 (ב 2) לחוק.**

הנאשם 2 ביקש לצרף תיק נוסף, **ת.פ 8052/06** (מחוזי ב"ש)**,** ושם הורשע, על פי הודאתו בעבירות של **חבלה בנסיבות מחמירות לפי סעיף 333+ 334** ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), **פציעה בנסיבות מחמירות** לפי סעיף **334+ 335 לחוק, ואיומים לפי סעיף 192** לחוק הנ"ל.

כתב האישום המשותף לשני הנאשמים, ואשר בו הודו, מפרט כי הנאשם 1, צחי לוי, שירת כחייל חובה בבסיס חצרים, ושם עבד באותה עת הנאשם 2, אורי דבורה, כאזרח, בעבודות שיפוצים.

במועד כלשהו לפני 4.11.02, קשרו הנאשמים קשר לגנוב נשק מחייל ולמוכרו בתמורה כספית, ואכן כאמור, גנב הנאשם 1 רוס"ר M16 מחייל שסיים תורנות שמירה, ובפארק הסמוך לביתו מסר את הרובה לנאשם 2, תמורת 5,500 ₪ אשר נתן לו נאשם זה.

הנאשם 2, מספר ימים לאחר מכן, מכר את הנשק לאלמוני, והרובה לא אותר עד היום.

כתב האישום שהודה בו הנאשם 2, אורי דבורה, נשוא ת.פ 8052/06, ואשר צורף לתיק זה, עוסק בסכסוך שפרץ בין הנאשם לבין מתלוננים שהם גיסים דרור אוזן וליאור כחלון.

הנאשם 2 הועסק בשיפוץ ביתו של דרור ובשל מחלוקת על טיב העבודה, סירב דרור לשלם לו כספים מסויימים ואז איים עליו הנאשם כי אם לא ישלם אזי הוא, דרור, וכן אדם בשם משה שדרכו הוזמנו שירותי השיפוץ של הנאשם, שניהם יפגעו.

ביום 15.12.06, בשעות הערב, הגיעו ליאור, וחיים אוזן, אחיו של דרור, לפתח הבניין בו מתגורר נאשם 2, וביקשו ממנו לבוא לשוחח עימם אודות הסכסוך הכספי והוא הגיע למקום כשהוא אוחז בכל אחת מידיו בסכין. כאשר ליאור פנה אליו וביקשו להרפות מהסכינים, משום שבאו לשוחח עימו ולא כדי לריב, הנאשם סירב לכך, ודרש את כספו, ומשלא נענה על ידי ליאור שטען שהעבודה לא נעשתה כהלכה, הניף סכין לעבר ליאור, אשר נרתע לאחור, נפל ארצה והרים בידו אבן.

ליאור קם, השליך את האבן מידו וניגש אל הנאשם, וזה גרם לו באמצעות תחבולה להפנות את מבטו לכיוון אחר, ואז הנאשם דקר את ליאור מצידה החיצוני של זרועו השמאלית, כאשר הסכין חודרת אל צד שמאל בחזהו של הקורבן.

כאשר חיים דחף את הנאשם, האוחז בסכינים, כדי להגן על ליאור, נחתך חיים בחלק העליון של האמה השמאלית.

הנאשם החל לרדוף רגלית אחרי חיים כשהוא אוחז בכל יד בסכין, וחיים השליך במנוסתו אבן לכיוון הנאשם, אך זו פגעה בכלי רכב סמוך, ואז הנאשם הרים אף הוא את האבן והשליכה לעבר חיים ואז נמלט מהמקום.

לאחר ששני הנאשמים הורשעו, בכתב האישום המשותף לשניהם, בגין עבירת הנשק, ולאחר שנאשם 2 הורשע בכתב האישום הנפרד בגין עבירת הדקירה והאיומים דלעיל, ובטרם הטיעונים לעונש, הוזמנו תסקירים משירות המבחן עבור שניהם, ולאחר מכן נשמעו הראיות לעונש והטיעונים בעניינם.

**אשר לנאשם 1- צחי לוי:**

מדובר בצעיר כבן 25 כיום, רווק המתגורר בבית הוריו, וחסר עבר פלילי.

במסגרת הראיות לעונש, הוגשו זכ"ד לגבי החזרת כספי התמורה שניתנה בעד הרובה הגנוב, לידי משטרת ישראל, דבר שנעשה על ידי הורי הנאשם, וכן הוגשו מכתבי המלצה ושבח מאת הרב משה גומרי, רב בית הכנסת "עוז ותעצומות" בבאר שבע, ממפקדו בצבא רנ"ג בורפקר ראובן ומגמ"ח "וירוץ אברהם", וכן ממנהל הפרוייקט שם הועסק הנאשם מטעם חברת ארקיע.

מפקדו של הנאשם, ראובן בורפקר, גם העיד בבית המשפט וסיפר שהיה מפקדו בחיל האוויר כאשר מדובר בעבודה כמכונאי בתפקיד קשה מאוד שיש בו אחוזי נשירה גבוהים, ושעות עבודה בלתי שגרתיות ובכל אלה עמד הנאשם היטב והצטייר כחייל חיובי מאוד.

העד סיפר כי מדובר בבחור רגוע, המשקיע בעבודה, ולא היו נגדו כל טענות, והעד אף מייחל שגם כיום יהיו לו עובדים כאלה.

גם הרב משה גומרי העיד במסגרת ראיות ההגנה לעונש, וסיפר שהנאשם היה לעזר רב בארגון אירועים בבית הכנסת ותמיד נתן יד לסייע בכל שהתבקש, כולל פעילות במסגרת עמותה המחלקת אוכל למשפחות נזקקות, והנאשם גם עזר לנערים מוגבלים.

מתסקירי שירות המבחן בעניינו, למדנו שהנאשם 1 הוא בעל אורח חיים נורמטיבי, החפץ בהצלחה והשגיות, הקשר שלו עם משפחתו טוב, הוא השלים את שירותו הצבאי המלא בחיל האוויר, ואז גם ביצע את העבירה הנדונה (שנחשפה רק לאחר שחרורו).

הוא תיאר בפני שירות המבחן את רגשי האשם ויסורי המצפון שלו לאחר ביצוע העבירה, שאליה לטענתו נגרר על ידי הנאשם האחר, ואף שקל פעמים הרבה להסגיר עצמו למשטרה, אך חשש מעונש מאסר שאפשר שיוטל עליו.

שלא כעולה מעדות מפקדו בחיל האוויר, הרי בפני שירות המבחן, דווקא תיאר הנאשם את תקופת השירות הצבאי כקשה עליו, הן מול מפקדיו, והן כתקופה של בדידות חברתית, ואף נענש פעמיים בעונשי מעצר בשל הפרות משמעת במסגרת עבודתו בבסיס.

בשלוש השנים שחלפו מאז חשיפת הפרשה ועד עריכת התסקיר, סבור שירות המבחן כי הנאשם 1 ערך חשבון נפש, עבר תהליך של התבגרות, ונוקט גישה אחראית כלפי חייו ועתידו, כאשר הוא הפיק לקחים מבחינה מוסרית ומצפונית ממה שקרה.

שירות המבחן סבור כי הטלת עונש של מאסר בפועל תפגע בחלקים המתפקדים בהתנהגותו, ותחבל בניסיונו לנהל אורח חיים תקין ולבנות עתיד נקי ונורמטיבי, ועל כן המליץ להסתפק במאסר שירוצה בעבודות שירות, בבחינת מסר הרתעתי עבור הנאשם, וכן הומלץ להטיל עליו מאסר מותנה.

בטיעוניו לעונש הדגיש התובע, עו"ד אלטמן, את חומרת עבירות הנשק והסכנה הנשקפת מהם לשלום הציבור, דברים שבוטאו לא אחת בפסיקת בית המשפט העליון, שאל דוגמאות הימנה הפנה התובע את בית המשפט.

גם במקרה הזה מבקש ב"כ המדינה כי תוטל על הנאשם ענישה משמעותית ומרתיעה שתהיה בגדר מסר הן כלפי הנאשם והן כלפי הציבור הרחב בדבר החומרה היתרה של מעשים אלה, ולטעמו גם החרטה שהביע הנאשם, והחזרת הכסף שקיבל עבור הנשק, לא די בהם כדי למנוע הטלת מאסר בפועל ממש.

לפיכך, ביקש עו"ד אלטמן כי אטיל על הנאשמים, ובהם הנאשם 1, בגין העבירות הללו, עונשים של מאסר בפועל, מאסר מותנה, וקנס כספי, שיביא לידי ביטוי את האלמנט של בצע כסף אשר עמד ביסוד ביצוע גניבת הנשק ומכירתו.

הסניגור המלומד, עו"ד בוקר, בפתח טיעוניו ציין שמדובר בעבירה שנעשתה לפני יותר מ- 4 שנים, וכי לאורך השנים, טרם חשיפת האירוע, מרשו לא אחת חפץ להסגיר את עצמו, וחי עם רגשות אשם ומחשבות מטרידות בגין האירוע.

לא רק שהנאשם 1 הודה בעבירה, אלא גם לקח אחריות אמיתית עליה, הפיק ממנה את הלקחים לגבי המשך חייו, וכי מדובר באדם נורמטיבי שיוסיף ויהיה כזה.

הסניגור ציין שהנאשם 2 הוא זה שמכר את הנשק בפועל לצד שלישי, ומרשו כלל אינו יודע למי ובאילו נסיבות נמכר הנשק.

עו"ד בוקר מצייר תמונה ולפיה מרשו, הצעיר מהנאשם 2, ונעדר עבר פלילי, נגרר אחר חברו לעבירה, המבוגר והמנוסה, וכי חלקו בעניין קטן יותר.

הסניגור ביקש לאבחן במישורים שונים את הפסיקה המחמירה שהציג לעיוני עו"ד אלטמן, והוא מצביע על מקרים שבהם בתי המשפט, מתוך התחשבות בנסיבות אישיות וספציפיות, הקלו בעונשם של מי שעברו עבירות דומות.

על כן הוא מבקש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהסתפק במאסר שירוצה בעבודות שירות.

הנאשם 1, בנצלו את זכותו לשאת דבריו בסיום הדיון, סיפר שהוא נמצא בפרשת דרכים בחייו והוא בוחר בדרך של התחלת חיים חדשים, חפץ להקים משפחה ובית בישראל והוא מצטער על הטעות החד פעמית שנקלע אליה לפני 4 שנים, ומתחרט מעומק ליבו, ולדבריו אלמלא החשש העז מהמאסר בפועל שאולי יוטל עליו, היה ללא ספק מסגיר את עצמו ביוזמתו. עוד אמר הנאשם 1, כי הוא עלול להתמוטט אם ישלח למאסר, ועתר לרחמים.

**אשר לנאשם 2- אורי דבורה:**

נאשם זה, אורי דבורה, הוא כבן 33, גרוש ואב לילד בן 7, וטרם מעצרו התגורר בבית הוריו ועבד בעבודות ריצוף.

במסגרת הראיות לעונש, הוגש גיליון הרשעותיו הקודמות, ויש לו 6 הרשעות, בגין עבירות שנעברו החל משנת 1994, ובהן איומים, עבירות אלימות ותקיפה, מעשה מגונה, תקיפת בן זוג, היזק לרכוש, והטרדה באמצעות מתקן בזק.

הוא ריצה 3 מאסרים, עד כה, בגין עבירות אלימות כלפי בנות זוג וכן בגין מעשה מגונה, וממאסרו האחרון שוחרר בשנת 2004, ואחר כך נעצר בגין הפרשה נשוא כתב האישום הנפרד שבו הורשע בהליך שלפני.

תלוי נגדו מאסר מותנה שהוא בר הפעלה, בשל עבירת האיומים שהורשע עליה כעת, ומדובר במאסר למשך 12 חודשים, אשר הוטל עליו ב[ת.פ 1468/03](http://www.nevo.co.il/case/2264355), של בית משפט זה, בגזר דין מיום 18.5.03.

בגדר הראיות לעונש, העידה התביעה את אחד המתלוננים ב"תיק הסכינאות", חיים אוזן, אשר סיפר כי חייו השתנו בעקבות התקרית האמורה, וכי גיסו, ליאור כחלון, לא התאושש מנזקי הדקירה על ידי הנאשם, והוא מטופל בשל כך עד היום.

בחקירתו הנגדית ניסה הסניגור, עו"ד אלקבץ, לבסס תיזה ולפיה גם המתלוננים תרמו תרומה ממשית לתקרית האלימה, אולם העד עמד על כך כי הוא ובני משפחתו חפצו לשוחח עם הנאשם ולסיים את הסכסוך הכספי בדרכי נועם, ואין כל אשם תורם לפתחם.

התובע הגיש מסמכים של המוסד לביטוח לאומי, בקשר לפגיעת הסכין בגופו של ליאור כחלון, ועולה מהם כי נקבעו לו אחוזי נכות זמנית גבוהים, ובין היתר נקבע שהוא סובל מתסמונת פוסט טראומתית בשל האירוע.

מטעם ההגנה הוגשו כראיות לעונש הודעתו של חיים אוזן במשטרה, וכן דו"ח זכ"ד של איש מז"פ שהיה בזירת האירוע וצילם שם תמונות, וכן זכ"דים של השוטר שריקי דוד, וכל אלה נועדו להראות שהמתלוננים אף הם זרקו אבנים כבדות על הנאשם 2, ואף פגעו בידו, וכי גם להם היה חלק באלימות ובתגרה, כאשר חיים אוזן, שהעיד מטעם התביעה לעונש, נחקר בעצמו באזהרה, בחשד שהוא תקף את הנאשם 2 וזרק עליו אבנים.

בטיעוניו לעונש עמד עו"ד אלטמן לגבי נאשם 2, כשם שעשה ביחס לנאשם 1, על ההלכות בדבר חומרת עבירת הנשק והשלכותיה על הציבור והסכנה הנשקפת מכך.

באשר לאישום הנוסף, זה של דקירת כחלון, מציין עו"ד אלטמן כי מדובר בעוד ביטוי של תת תרבות הסכין שאותה אנו מצווים לשרש ולעקור בין היתר על ידי ענישה מחמירה וקשה.

התובע מצביע על כך שגם לפי תסקיר שירות המבחן, שאליו אתייחס בהמשך, יוצא שהנאשם אינו מתחרט ואינו מקבל אחריות מלאה על מעשיו, והוא מדגיש את עברו הפלילי של הנאשם, אשר אינו בוחל בנקיטת אלימות, ובמקרה הנוכחי רק בנס לא הסתיים הדבר בטרגדיה קשה יותר.

עו"ד אלטמן מפנה למסמוך שהגיש כדי להראות את הנזק והטראומה שנגרמו לגופו ולנפשו של כחלון, אשר היה מאושפז 6 ימים בבית החולים כתוצאה מהדקירה.

התובע מבקש לגזור את עונשו של נאשם 2 בגין עבירת הדקירה, במצטבר ובמובחן מהעונש שיוטל עליו בגין עבירת הנשק.

על כן הוא מבקש להטיל על נאשם 2 מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס בנוגע לעבירת הנשק, ופיצוי למתלונן בעבירת הדקירה.

בפרוטוקול המשקף את טיעונו לעונש של ב"כ המדינה, לא נרשמה בשלב הטיעון בקשתו להפעלת המאסר המותנה הקיים לגבי נאשם זה, אולם, לאחר טיעוני ב"כ הנאשם, הבהיר עו"ד אלטמן שיודיע לבית המשפט האם המאסר המותנה אכן בר הפעלה, בשים לב לחישוב תקופת התנאי החל ממועד שחרורו מהמאסר הקודם, והוא אכן הגיש לתיק את הכרעת הדין וגזר הדין המתייחסים לאותו מאסר מותנה, ומשם עולה כי הוא עודנו בר הפעלה.

עיון בתסקיר שירות המבחן שהוגש לגבי נאשם 2, מעלה תמונה של אדם חשדן ודחוי, אשר סבל מגיל צעיר מנידוי ובדידות חברתית, ואשר מתקשה לשלוט בתגובותיו, מגלה התנהגות כוחנית ומנוכרת, ונוח להגיב באלימות כאשר לתפיסתו מתגרים בו.

יתכן שהרקע להתנהגותו הבלתי נורמטיבית נעוץ בקשייו הניכרים בתא המשפחתי, לאורך השנים, כאשר הוא היה בן זקונים למשפחה בת 6 נפשות, כאשר מערכת היחסים בין הוריו היתה עכורה ורווית אלימות מצד האב כלפי אישתו והילדים, אחיו הבכור סובל ממחלת נפש וגם מטופל בדיאליזה עקב מחלת כליות, ואחות נוספת שלו אף היא סובלת ממחלת נפש.

הוא גדל כילד מנודה ומוכה בילדותו, והחל מלימודיו בבית ספר יסודי גילה בעיות התנהגות וקושי להסתגל למסגרת החינוכית.

הוא אובחן בעבר, לאחר תיק שנפתח לו בגין מעשה מגונה כלפי בת משפחה, כמי שיש לו הפרעת אישיות עמוקה, ורמת תיפקוד אינטלקטואלית גבולית, המתקשה לשים לעצמו גבולות.

מסתבר כי דפוסי האלימות באישיותו ובחייו באו לידי ביטוי מגיל צעיר, כולל אלימות כלפי אישתו, ובת זוג נוספת, מעשים שעליהם ריצה מאסרים.

התייחסותו לאירוע הדקירה אינה מגלה לקיחת אחריות, הוא נוטה להאשים את המתלוננים במה שקרה, ואילו באשר לגניבת הנשק הוא מטיל גם כאן את האחריות על כתפי הנאשם 1 שכביכול פיתה אותו ואף איים עליו כדי להניעו להשתתף בעבירה.

שירות המבחן אינו רואה כל תועלת התערבות טיפולית ביחס לנאשם זה, ואם בכלל, אזי יש לבחון תהליך טיפולי במסגרת מאסר שיגזר עליו.

סניגורו של נאשם 2, עו"ד אלקבץ, ניסה להציג את נסיבות תקרית הדקירה כהתפתחות של סכסוך הדדי שלשני הצדדים היה בו חלק, וכי ירידת הנאשם מביתו כאשר הוא מצוייד בסכינים באה משום חששו מהמתלוננים.

הסניגור מצביע על כך שלפי הראיות לעונש שהוגשו מטעמו, יוצא שהמתלוננים השליכו עליו אבנים גדולות ואף גרמו לפצע בידו.

באשר לפרשת הנשק, טוען עו"ד אלקבץ כי חלקו של נאשם 1 היה גדול יותר, ובתור חייל הוא זה שהיתה לו נגישות לנשק, ואף גנב אותו, בקור רוח, וחלקו של נאשם 2, לשיטתו, היה קטן יותר והתמצה במכירתו הלאה.

עוד ציין הסניגור את הודאתו של הנאשם בעבירת הנשק בהזדמנות הראשונה, כמו שגם הודה בעבירה הנוספת, והדגיש גם שהנאשם 2 יושב במעצר למעלה מ- 11 חודשים בתנאים קשים, שהרי אינו נהנה מתנאי אסיר שפוט.

הוא ביקש להתחשב בנסיבות חייו האישיות הקשות של נאשם 2, העולות מתסקיר שירות המבחן, ולגזור את דינו לפי עיקרון הענישה האינדיווידואלית, כאשר אין למצות כלפיו את מלוא חומרת הדין.

בדבריו לבית המשפט, בסיום הדיון, לא הביע הנאשם 2 כל חרטה, אלא להיפך השליך על המתלוננים את האשם על התקרית, וקבל על כך שהוא עצור בעוד הם משוחררים.

הוא ביקש את רחמי בית המשפט וסיפר שאחיו לוקה בכליותיו, והוא מעוניין לתרום לו כליה.

**דיון והכרעה לגבי שני הנאשמים:**

ביחס לעבירת הנשק, קשה לחלוק על כך שמדובר בעבירה חמורה, שהסכנה לציבור ממנה רבה ביותר, שכן נשק אוטומאטי, כמו זה שנגנב ונמכר כאן, עלול לשמש לביצוע עבירות חמורות וקשות, ואין לדעת לאן יתגלגל, מה גם שבעניין הנדון כאן אף איננו יודעים למי נמכר על ידי נאשם 2.

עם זאת, וטיעון זה רלוונטי לגבי שני הנאשמים, אנו מצויים למעלה מ- 4 שנים מאז ביצוע העבירה, ועד כה אין מידע על כך כי הנשק שימש בידי גורם עברייני או בטחוני לביצוע עבירה אחרת.

אינני רואה להבחין הבחנה משמעותית בין החלק של כל אחד מהנאשמים בעבירה הנדונה, שהרי אומנם הנאשם 1, בהיותו חייל, הוא זה שהיתה לו גישה לנשק וגנב אותו בפועל מחייל אחר, אך הנאשם 2 היה חוליה חיונית ומרכזית בקשר הזה, משום שהוא זה ששילם תמורה כספית לנאשם 1 בעבור הגניבה, והוא זה שהיתה לו הגישה והיכולת לסחור בו הלאה לאדם שזהותו לא ידועה עד היום.

שני הנאשמים הודו בעבירה וחסכו זמן שיפוטי, והדבר ילקח בחשבון לגבי שניהם כשיקול לקולא.

אך כאן, מסתיימת ההשוואה בין שני הקושרים שחברו לבצע את העבירה, ולעניין העונש, הנסיבות האינדיווידואליות המשליכות על הענישה, שונות בתכלית.

ברור כי לגבי הנאשם 1 מדובר במעידה חד פעמית שלפניה ואחריה לא היה מעורב בכל פעילות בלתי חוקית, ומדובר בצעיר, שהגם שמעד קשות במקרה הנדון, יש סיכוי מצויין שלא יחזור על מעשה כזה בעתיד, הוא הודה מיד והביע חרטה כנה ועמוקה, ואף דאג, באמצעות משפחתו, להחזיר את כספי העבירה למשטרה.

הנאשם 1 הוא אדם נורמטיבי, שעל הליכותיו הטובות ונכונותו לעזור לזולת שמענו מפי עדי ההגנה כמו גם משירות המבחן, והתרשמותי היא שהפיק את הלקח בכל המישורים מההסתבכות הזו, וסבורני שעונש כבד במיוחד לא ישיג את התוצאה העונשית הראוייה בעבורו, ולהיפך, נימצא מחטיאים את המטרה אם יאסר בפועל, ואם יחשף לנורמות חיים עבריניות ולחברה הזרה לו ולאורחות חייו.

בעבור נאשם 1, התכלית הענישתית של גמול והרתעה תושג די הצורך אם ירצה מאסר, לא ממושך, ובעבודות שירות, אם ניתן הדבר, כפי שהומלץ על ידי שירות המבחן, וזאת לצד מאסר מותנה משמעותי ומרתיע, וקנס כספי.

נכון, שחומרת העבירה, ונסיבותיה, גניבת נשק מבסיס צבאי, על ידי חייל סדיר, בתמורה כספית, מצדיקה, בפני עצמה, עונש חמור בהרבה, ונורמת הענישה הראוייה בדרך כלל תהיה מאסר בפועל ממש, ואף לא קצר, אך במקרה הנוכחי מצאתי להעדיף את השיקולים האישיים והנסיבות הספציפיות של עובר העבירה, ולנקוט גישה שיקומית וצופה פני עתיד.

שונים פני הדברים באשר לנאשם 2, אשר סיגל לעצמו אורח חיים עברייני, אומנם הודה בעבירה, אך מתקשה מאוד לקבל עליה אחריות, או להביע חרטה על ביצועה, ואשר ביצע את המעשה בהמשך למעשי עבירה אחרים וחמורים שקדמו לכך.

הגם שהנאשם 2 יהנה, במידה מסויימת, מהקולא היחסית של העונש שיגזר על שותפו, וזאת בשל שיקולי אחידות, והימנעות מיצירת פער בלתי מידתי ובלתי סביר בין עונשי השניים, הרי, אין מקום להקלה מפליגה כלפיו, ואותם נסיבות וטיעונים שהצדיקו הקלה משמעותית בעונשו של צחי לוי, אינם מתקיימים ביחס לנאשם 2 אורי דבורה.

בבואנו לגזור את עונשו של דבורה בגין עבירות האלימות והאיום נשוא התיק שצירף, יש לזכור כי הסכינאות, והשימוש באלימות קשה לפתרון סכסוכים של מה בכך, או סכסוכים כספיים גרידא, הפכו לנגע ולמכת מדינה שאנו מצווים להילחם בהם גם על ידי ענישה קשה ומרתיעה.

הנאשם 2 הראה על עצמו גם בעבר כי אינו בוחל באלימות ובאיומים לפתרון בעיות וקונפליקטים הנקרים על דרכו, בין שמדובר בבנות זוגו, ובין במסגרת עיסוקו ועסקיו, כמו במקרה הנוכחי.

המאסר המותנה בגין עבירות איום, שריחף על ראשו, לא הרתיע אותו לעבור את העבירה הנוכחית, ואף המאסר הממושך שריצה בעבר הלא רחוק, לא סייע במישור זה.

הנאשם 2, אינו מביע חרטה על מעשיו הקשים, אינו לוקח אחריות, ולא נראה כי הפנים גם הפעם את חומרת הדברים והצורך לפנות לאפיק אחר בחייו, והלקח לא נלמד על ידו.

לא אוכל לקבל את טענת ההגנה כי מדובר היה בפרובוקציה מצד המתלוננים, וכי הוא היה קרוב למצב של התגוננות בסיטואציה שנוצרה, וזאת לא רק משום שהדבר סותר את עובדות האישום, כפי שהודה בהם, אלא שהדבר גם אינו עולה מקריאת חומר הראיות שהוגש לעיוני במסגרת ראיות ההגנה לעונש, ולא אוכל לייחס לטענה זו משקל ממשי.

הנאשם ירד מביתו מצוייד בשני סכינים, כאשר לא היה לו שמץ יסוד לחשוב שעומדים לנקוט כלפיו מעשה אלים, ומי שכוונתו ליישב סכסוך כספי בשיחה או בפשרה, אינו מגיע לפגישה חמוש בצורה כזו.

הפגיעה הפיזית והטראומה הנפשית שנגרמו למתלוננים, וביחוד למר כחלון, קשים, ואותותיהם לא ימחו לאורך זמן רב, ואולי יוותרו לצמיתות.

מעבר לעצם הודאתו באישום, והחיסכון בזמן, אתחשב כשיקול להקלה מסויימת גם בנסיבותיו האישיות הקשות של הנאשם, ובכך שהרקע הסוציואקונומי שם גדל והתבגר לא הקל עליו לסגל אורח חיים נורמטיבי, וחייו היו מאופיינים בסבל לא מועט.

לעניין משך המאסר שיגזר על הנאשם הזה, הבאתי בחשבון שהוא עצור מזה חודשים ארוכים, כמעט שנה, בתנאים שכמובן מכבידים יותר מתנאים של אסיר שפוט.

לאחר ששקלתי את כל השיקולים שפורטו לעיל, ובשל הנימוקים שהובאו, החלטתי לגזור על הנאשמים את העונשים הבאים:

**על הנאשם 1- צחי לוי:**

1. מאסר למשך 6 חודשים, אשר אותם יוכל לרצות בעבודות שירות אם ימצא מתאים לכך על ידי הממונה.
2. מאסר על תנאי של 5 חודשים למשך 3 שנים והתנאי שלא יעבור כל עבירה מסוג פשע.
3. קנס של 5,000 ₪ או 30 ימי מאסר בתמורה, והקנס ישולם בתוך 30 יום משימוע גזר הדין.

**על הנאשם 2- אורי דבורה:**

1. בשל עבירות הנשק ([ת.פ 8230/05](http://www.nevo.co.il/case/2276822)) מאסר בפועל למשך 15 חודשים, ובשל עבירות האלימות והאיום ת.פ (8052/06) מאסר בפועל למשך 36 חודשים, שני מאסרים אלה ירוצו במצטבר זה לזה.
2. מופעל המאסר המותנה של 12 חודשים נשוא [ת.פ 1468/03](http://www.nevo.co.il/case/2264355), באופן שמחציתו תרוצה בחופף למאסרים שנגזרו לעיל, ומחציתו במצטבר אליהם באופן שסך הכל ירצה הנאשם 57 חודשי מאסר (4 שנים ועוד 9 חודשים).

את תקופת המאסר לנאשם 2 יש למנות מיום מעצרו, 15.2.06.

1. מאסר על תנאי של 12 חודשים ולתקופה של 3 שנים מיום שחרורו והתנאי שלא יעבור כל עבירה מאלה שהורשע בהן בתיקים הנדונים, וכן שלא יעבור כל עבירת אלימות שהיא מסוג פשע.
2. פיצוי סמלי למתלונן, ליאור כחלון, בסכום של 15,000 ₪.

בנסיבות, ולנוכח המאסר בפועל שנגזר על הנאשם 2, אינני רואה להטיל עליו גם קנס ביחס לעבירת הנשק.

הודעה לנאשם 2, זכות הערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום.

**5129371**

**54678313באשר לנאשם 1, אבקש מהממונה על עבודות שירות ליתן חוות דעת בהתייחס אליו, והדיון לקבלת חוות הדעת יערך במועד שיקבע במעמד שימוע גזר הדין.**

**5129371**

**54678313ניתנה היום ג' באדר, תשס"ז (21 בפברואר 2007) במעמד הצדדים**

אריאל ואגו 54678313-8230/05

|  |
| --- |
| **א.ואגו, שופט** |

קלדנית: מיטל פ.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה